

Examensarbete – Betygskriterier (Kandidatnivå)

Kursens innehåll (ur kursplanen)

- a. Kursen består av ett självständigt utfört forsknings- eller utredningsprojekt formulerat i samarbete med en handledare vid Institutionen för naturgeografi. Arbetet skall redovisas skriftligt i form av en vetenskaplig uppsats och muntligt på ett seminarium.

Förväntade studieresultat (ur kursplanen)

Efter att ha genomgått kursen skall studenten kunna (siffrorna hänvisar till betygskriterierna på nästa sida):

- sätta det egna projektet i sitt vetenskapliga sammanhang (eller i fråga om utredningsprojekt i perspektiv av en aktuell tillämpning) och relatera det till områdets aktuella kunskapsläge (4) (2)
- kunna utveckla, konkretisera, utforma och planlägga ett forsknings- eller utredningsprojekt med tillämpande av relevant metodologi (1)
- samla in, bearbeta, analysera, presentera och kritiskt tolka sitt datamaterial (1) (3)
- redovisa och diskutera uppnådda resultat och slutsatser i perspektiv av ett större sammanhang eller tillämpning (2) (1) (3)
- skriva en vetenskaplig upplagd uppsats eller rapport enligt vedertagna normer (4)
- genomföra ett projekt på avsedd tid (6)
- presentera ett projekt muntligt i seminarieform (5)

Examinationen

Kursen examineras vid två tillfällen, den skriftliga redovisningen och den muntliga redovisningen. Största delen av slutbetyget utgörs av den skriftliga uppsatsens kvalitet. Den muntliga redovisningen examineras och avslutas med en muntlig återkoppling av examinatoren. Denna del utgör en mindre del av slutbetyget.

Dessutom:

- Försenat arbete innebär automatiskt ett betygssteg neråt (dock ej lägre än E).

| Betyg | 1. Problemformulering och metodval | 2. Analytiska färdigheter | 3. Informationssökning | 4. Skriftlig kommunikationsfärdighet | 5. Muntlig kommunikationsfärdighet | 6. Självtändighet och planering |
|-----------|--|---|---|--|--|--|
| A | Mycket god problemlösning och utvecklande av strategier för problemlösning/planering av experiment. Utmärkt förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier | Väl formulerad presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Avsaknad av logiska hopp. Tydlig återkoppling till frågeställningar. | Hittar mycket relevant litteratur och information. Distinkt och korrekt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett utmärkt och vetenskapligt sätt | Uppsats där beskrivningar är tydliga och relevanta, tesen tydligt försvaras, resultaten är skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och där uppsatsen har distinkt och korrekt språkbehandling och grammatik | Väl genomtänkt struktur (röd tråd), tilltalande språkbehandling och layout, engagerad presentation | Mycket hög självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen |
| B | | | | Uppsats där beskrivningar är tydliga och relevanta, tesen försvaras, resultaten är skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och där uppsatsen har korrekt språkbehandling och grammatik | | |
| C | God problemlösning och utvecklande av strategier för problemlösning/planering av experiment. God förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier | God presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Viss förekomst av logiska hopp. Viss otydlighet i återkoppling till frågeställningarna. | Hittar relevant litteratur och information, Korrekt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett bra och vetenskapligt sätt | Uppsats där beskrivningar är ofta relevanta, tesen försvaras, resultaten är oftast skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och där uppsatsen har korrekt språkbehandling och grammatik | Begriplig struktur (röd tråd), godtagbar språkbehandling och layout | Hög självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen |
| D | Tillfredställande problemlösning och utvecklande av strategier för problemlösning/planering av experiment. Godkänd förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier | | Hittar relevant litteratur och information. Korrekt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett tillfredsställande och vetenskapligt sätt | | | Självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen |
| E | Tillfredställande problemlösning och utvecklande av strategier för problemlösning/planering av experiment. Godkänd förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier | Tillfredställande presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Förekomst av logiska hopp. Otydlig återkoppling till frågeställningarna. | Har svårt att hitta relevant litteratur och information. Tillfredställande bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett tillfredsställande sätt | Uppsats där vissa beskrivningar kan vara mindre relevanta, tesen ibland otydligt, resultaten är inte alltid skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och uppsatsen har vissa luckor i språkbehandling och grammatik | Godtagbar självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen | |
| Fx | Bristfällig problemlösning och utvecklande av strategier för problemlösning/planering av experiment. Bristfällig förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier | Undermålig presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Förekomst av logiska hopp. Saknar återkoppling till frågeställningarna. | För lite relevant litteratur och information. Slarvigt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett mycket bristfälligt sätt | Uppsats där beskrivningar är ofta mindre relevanta, tesen saknas eller försvaras inte, resultaten är sällan skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och uppsatsen har ofta luckor i språkbehandling och grammatik | Oöverskådlig struktur (ingen röd tråd), haltande språkbehandling eller layout, oengagerad presentation | Bristande självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen |
| F | | Avsaknad av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Förekomst av logiska hopp Saknar återkoppling till frågeställningarna. | | Uppsats har otydliga beskrivningar som ofta är irrelevanta, tesen saknas, resultaten blandas med analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och uppsatsen har undermålig språkbehandling och grammatik | Irrelevant struktur, inkorrekt språkbehandling, haltande layout, oengagerad presentation | |