

## **Betygskriterier – Examensarbete på avancerad nivå**

### **Kursens innehåll (ur kursplanen)**

Kursen består av ett självständigt utfört forsknings- eller utredningsprojekt formulerat i samarbete med en handledare. Arbetet skall redovisas i form av en vetenskaplig uppsats och en muntlig redogörelse.

### **Förväntade studieresultat (ur kursplanen)**

Efter att ha genomgått kursen skall studenten kunna (siffrorna hänvisar till betygskriterierna på nästa sida):

- sätta det egna projektet i sitt vetenskapliga sammanhang (eller i fråga om utredningsprojekt i perspektiv av en aktuell tillämpning) och relatera det till områdets aktuella kunskapsläge (4) (2)
- från ett idéstadium kunna utveckla, konkretisera, utforma och planlägga ett forsknings- eller utredningsprojekt med tillämpande av relevant metodologi (1)
- samla in, bearbeta, analysera, presentera och kritiskt tolka sitt datamaterial (1) (3)
- redovisa och diskutera uppnådda resultat och slutsatser i perspektiv av ett större sammanhang eller tillämpning (2) (1) (3)
- skriva en vetenskaplig upplagd uppsats eller rapport enligt vedertagna normer (4)
- genomföra ett projekt på avsedd tid (6)
- presentera ett projekt muntligt i seminarieform (5)

### **Examinationen**

Kursen examineras vid två tillfällen, den skriftliga redovisningen och den muntliga redovisningen. Största delen av slutbetyget utgörs av den skriftliga uppsatsens kvalitet. Den muntliga redovisningen examineras och avslutas med en muntlig återkoppling av examinatorn. Denna del utgör en mindre del av slutbetyget.

Dessutom:

- Försenat arbete innebär automatiskt ett betygssteg neråt (dock ej lägre än E).

Avancerad nivå

Betyg	1. Problemformulering och metodval	2. Analytiska färdigheter	3. Informationssökning	4. Skriftlig kommunikationsfärdighet	5. Muntlig kommunikationsfärdighet	6. Självtändighet och planering
<b>A</b>	Mycket god problemidentifiering och utvecklande av strategier för problemlösning/planerande av experiment. Utmärkt förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier	Väl formulerad presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Logiskt sammanhängande. Tydlig återkoppling till frågeställningar.	Hittar mycket relevant litteratur och information. Distinkt och korrekt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett utmärkt och vetenskapligt sätt	Uppsats där beskrivningar är tydliga och relevanta, tesen tydligt försvaras, resultaten är skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och där uppsatsen har distinkt och korrekt språkbehandling och grammatik	Väl genomtänkt struktur (röd tråd), tilltalande språkbehandling och layout, engagerad presentation	Mycket hög självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen
<b>B</b>				Uppsats där beskrivningar är tydliga och relevanta, tesen försvaras, resultaten är skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och där uppsatsen har korrekt språkbehandling och grammatik		
<b>C</b>	God problemidentifiering och utvecklande av strategier för problemlösning/planerande av experiment. God förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier	God presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Avsaknad av logiska hopp. Återkoppling till frågeställningarna.	Hittar relevant litteratur och information, Korrekt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett bra och vetenskapligt sätt	Uppsats där beskrivningar är relevanta, tesen försvaras, resultaten är oftast skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och där uppsatsen har korrekt språkbehandling och grammatik	Begriplig struktur (röd tråd), godtagbar språkbehandling och layout	Hög självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen
<b>D</b>	Tillfredställande problemidentifiering och utvecklande av strategier för problemlösning/planerande av experiment. Godkänd förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier	Tillfredställande presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Viss otydlighet i återkoppling till frågeställningarna.	Hittar relevant litteratur och information. Korrekt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett tillfredsställande och vetenskapligt sätt	Uppsats där beskrivningar oftast är relevanta, tesen framgår, resultaten oftast är skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och uppsatsen i huvudsak har korrekt språkbehandling och grammatik		Självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen
<b>E</b>			Central relevant litteratur och information används. Tillfredställande bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett tillfredsställande sätt			Godtagbar självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen
<b>Fx</b>	Bristfällig problemidentifiering och utvecklande av strategier för problemlösning/planerande av experiment. Bristfällig förmåga att tillämpa teorier, analysera information, samt att koppla empiri och teorier	Undermålig presentation av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Förekomst av logiska hopp. Saknar återkoppling till frågeställningarna.	För lite relevant litteratur och information. Slarvigt bruk av referenser och litteraturlistor. Undersöker, tolkar och jämför litteraturen på ett mycket bristfälligt sätt	Uppsats där beskrivningar är ofta mindre relevanta, tesen saknas eller försvaras inte, resultaten är sällan skilda från analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och uppsatsen har ofta luckor i språkbehandling och grammatik	Oöverskådlig struktur (ingen röd tråd), haltande språkbehandling eller layout, oengagerad presentation	Bristande självständighet i projektplanering, arbetstakt och förberedning av presentationen
<b>F</b>		Avsaknad av argument, teori samt av uppsatsens innebörd och centrala punkter. Förekomst av logiska hopp Saknar återkoppling till frågeställningarna.		Uppsats har otydliga beskrivningar som ofta är irrelevanta, tesen saknas, resultaten blandas med analysen, jämförelser, synteser och tolkningar, och uppsatsen har undermålig språkbehandling och grammatik	Irrelevant struktur, inkorrekt språkbehandling, haltande layout, oengagerad presentation	